BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-612-8/26
Mostar, 08. 5. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, broj: DFT-001/26/Ž od 06. 4. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, uloženoj na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Elkom d.o.o. Vitez, broj: 01-45-437-8/26 od 26. 3. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka tonera za printere i kopir aparate za potrebe JU Služba za zapošljavanje ZE-DO Kantona*, ugovornog tijela Javna ustanova Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 08. 5. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Javna ustanova Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona o dodjeli ugovora ponuđaču Elkom d.o.o. Vitez, broj: 01-45-437-8/26 od 26. 3. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka tonera za printere i kopir aparate za potrebe JU Služba za zapošljavanje ZE-DO Kantona.*
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Javna ustanova Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo Javna ustanova Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorno tijelo Javna ustanova Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave roba: *Nabavka tonera za printere i kopir aparate za potrebe JU Služba za*

zapošljavanje ZE-DO Kantona (Obavještenje o nabavci DADADA) donijelo Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Elkom d.o.o. Vitez, broj: 01-45-437-8/26 od 26. 3. 2026. godine.

Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 06. 4. 2026. godine uložio žalbu, broj: DFT-001/26/Ž na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo neprihvatljivom iako ista ispunjava sve zahtjeve postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je u Odluci o dodjeli ugovora broj 01-45-437-8/26 od 26.03.2026. godine ponudu Žalitelja ocijenio neprihvatljivom a kao razlog je navedeno:

„Zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju, ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i Paper Star d.o.o. Zenica ne zadovoljavaju formalno-pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa, te su neprihvatljive i ne mogu biti predmet vrednovanja, iz razloga š to nisu ispunjeni uslovi i z tačke 3.4. tenderske dokumentacije."

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br. 01-45-437-7/26 od 25.03.2026. godine, koji je dostavljen uz pobijanu Odluku, navedeno je:

„2. Ponudu ponuđača Defter doo Sarajevo Komisija je ocijenila kao neprihvatljivu iz sljedećih razloga:

U skladu sa tačkom 3.4 tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. i 49.ZJN): Minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke roba je dostavljanje pregleda jedan zaključen i izvršen ugovor u poslednjih 12 mjeseci, računajući od dana podnošenja ponude, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (uspješno izvršenje ugovora koji je za predmet imao isporuku tonera), uz potvrdu koju daje druga ugvorona strana o njihovoj realizaciji, a koja sadrži sve podatke u skladu sa članom 48. stav (3)ZJN. Ponuđač je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 02-11-4-601/24 od 21.01.2026. godine, gdje je predmet ugovora: Ugovor o sukcesivnoj nabavci tonera, ketridža i ribona, bez da je naveden iznos koji se odnosi isključivo na nabavku tonera, iako je tenderskom dokumentacijom traženo isključivo uspješno izvršenje ugovora koji je za predmet imao isporuku tonera."

Ovakav stav Ugovornog organa je u potpunosti neosnovan i zasniva se na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Tačkom 3.4. Tenderske dokumentacije propisano je da minimalni uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke roba jeste dostavljanje pregleda jednog zaključenog i izvršenog ugovora u posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana podnošenja ponude, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, i to „uspješno izvršenje ugovora koji je za predmet imao isporuku tonera", uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji,

a koja sadrži sve podatke u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN, pri čemu vrijednost navedenog izvršenog ugovora treba da se kreće od 37.000,00 KM i dalje bez PDV-a.

Žalitelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 02-11-4-601/24 od 21.01.2026. godine, izdatu od strane MUP-a Kantona Sarajevo — Uprave policije, kojom se potvrđuje da je Žalitelj uspješno realizovao Ugovor o sukcesivnoj nabavci tonera, ketridža i ribona zaključen sa navedenim Ugovornim organom. Potvrda sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) ZJN — a) naziv i sjedište ugovornih strana, b) predmet ugovora, c) vrijednost ugovora, d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Niti jedan od ovih zakonom propisanih elemenata nije bio sporan, niti ih je Komisija dovela u pitanje.

Iz potvrde nedvosmisleno proizlazi da su predmet ugovorenih isporuka bili toneri, ketridži i riboni, te da je ugovor uredno realizovan u cijelosti. Uvidom u sadržaj iste, evidentno je da predmet realizovanog ugovora u potpunosti odgovara zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, jer toneri predstavljaju primarni i dominantni dio predmeta ugovora, što je uočljivo i iz samog naziva ugovora u kome su toneri navedeni na prvom mjestu. Ugovorni organ neopravdano tvrdi da se iz dostavljene potvrde „ne može utvrditi iznos koji se odnosi isključivo na nabavku tonera", iako Tenderskom dokumentacijom nije traženo da referentni ugovor ima tonere kao isključivi i jedini predmet, niti je propisana obaveza posebnog iskazivanja vrijednosti isporuke tonera odvojeno od ostalih artikala. Tačka 3.4. TD izričito zahtijeva jedino „uspješno izvršenje ugovora koji je za predmet imao isporuku tonera" — ništa više i ništa manje. Sukcesivni ugovor koji za predmet ima isporuku tonera, ketridža i ribona nedvosmisleno jeste ugovor koji „za predmet ima isporuku tonera", jer toneri čine sastavni, primarni i dominantni dio tog ugovora. Toneri, ketridži i riboni su istovrsne kancelarijske potrepštine namijenjene istoj kategoriji kancelarijske opreme, te je iskustvo u isporuci tonera nesporno dokazano ugovorom koji tonere uključuje kao primarni predmet, bez obzira na to da li naziv ugovora obuhvata i prateće artikle iste kategorije. Tumačenje Komisije koje isključivost tonera kao jedine stavke ugovora uzima kao preduslov prihvatljivosti reference nema nikakvog osnova u tekstu Tenderske dokumentacije i predstavlja retroaktivno postavljanje zahtjeva koji TD nije sadržavala, čime je direktno povrijeđen princip trans parentnosti i jednakog tretmana ponuđača — jer ponuđač nije mogao ni predvidjeti da će ovako restriktivno tumačenje biti primijenjeno pri ocjeni njegove ponude.

Ovdje je od izuzetne važnosti naglasiti da tačka 3.4. Tenderske dokumentacije nije sadržavala nikakvu odredbu kojom bi se propisivalo da referentni ugovor mora biti ugovor isključivo o nabavci tonera, niti je propisana obaveza posebnog iskazivanja vrijednosti isporuke tonera unutar mješovitog sukcesivnog ugovora. Niti ZJN, niti podzakonski akti doneseni na osnovu njega, ne propisuju da ugovor koji za predmet ima isporuku npr. tonera uz ostale kancelarijske potrepštine ne može biti prihvaćen kao valjana referenca za nabavku tonera. Zahtijevano je iskustvo na realizaciji ugovora koji ima isporuku tonera kao predmet, što Žalitelj nesporno ispunjava dostavom predmetne Potvrde.

Uz ovu žalbu, Žalitelj dostavlja fakture proistekle iz referentnog ugovora broj 02-11-4-601/24 (navedenog na Potvrdi), iz kojih je jasno vidljivo da su isporuke tonera fakturisane kao zasebne -nazivom i šifrom označene stavke, potpuno odvojene od ostalih artikala, te da je ukupna vrijednost isporuka isključivo tonera sljedeća:

Faktura broj 25-300-005862 — toner-stavke u iznosu od 8.840,85 KM bez PDV-a;

Faktura broj 25-300-006198 — toner-stavke u iznosu od 7.274,00 KM bez PDV-a;
Faktura broj 25-300-006200 — toner u iznosu od 705,60 KM bez PDV-a;
Faktura broj 25-300-006607 — toner-stavke u iznosu od 3.950,30 KM bez PDV-a;
Faktura broj 25-300-006618 — toner-stavke u iznosu od 7.967,00 KM bez PDV-a;
Faktura broj 25-300-007044 — toner u iznosu od 4.141,50 KM bez PDV-a;
Faktura broj 25-300-007046 — toner-stavke u iznosu od 4.901,52 KM bez PDV-a.

Zbir isključivo stvaki - „toner" iz navedenih faktura iznosi 37.780,77 KM bez PDV-a, čime je zahtijevani prag od 37.000,00 KM bez PDV-a premašen za 780,77 KM. Iz navedenih faktura, uz koje se dostavljaju i odgovarajuće otpremnice ovjerene od strane primaoca, nesporno i matematički precizno proizlazi da je Žalitelj u okviru realizacije referentnog ugovora broj 02-11-4-601/24 iz dostavljene Potvrde isporučio tonere u vrijednosti koja premašuje traženi minimalni prag, čime je tražena tehnička i profesionalna sposobnost dokazana van svake razumne sumnje.

Pri tome, iz faktura je vidljivo da su artikli razvrstani po šiframa i nazivima koji nedvosmisleno identifikuju svaku stavku kao toner za konkretni model štampača ili kopir aparata, te ne postoji ni mogućnost dvosmislenosti u pogledu prirode isporučene robe.

Imajući u vidu sve navedeno, a naročito činjenicu da je vrijednost isporuka isključivo tonera u okviru referentnog ugovora na koji se odnosi dostavljena Potvrda višestruko dokumentovana i matematički precizno utvrdiva iz dostavljenih faktura, jasno je daje Ugovorni organ bio dužan ponudu Žalitelja ocijeniti prihvatljivom.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem — čime je povrijeđeno načelo materijalne istine propisano članom 9. Zakona o upravnom postupku BiH, a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH — načela zakonitosti, budući daje ponuda Žalitelja pripremljena u potpunosti u skladu sa uslovima propisanim od strane Ugovornog organa. U konačnom, došlo je do povrede opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude i istu ocijeniti prihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

2. Ugovorni organ je propustio primijeniti institut pojašnjenja iz člana 68. stav (3) ZJN— što je sam konstatovao u tački 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda — jer nedostatak u referentnoj dokumentaciji Žalitelja koji se tiče isključivo neiskazane vrijednosti toner-stavki unutar mješovitog ugovora predstavlja formalni, a ne sadržajni nedostatak, koji se otklanja pojašnjenjem.

Ugovorni organ je, u slučaju da je imao bilo kakvu dilemu o sadržaju dostavljene Potvrde o uredno izvršenom ugovoru broj 02-11-4-601/24, bio dužan postupiti u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, koji eksplicitno propisuje: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri danapojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

Međutim, Ugovorni organ to nije učinio, a što je posebno značajno — tu činjenicu je sam pisano konstatovao u tački 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-45-437-7/26 od

25.03.2026. godine, navodeći izričito: „Tokom postupka pregleda i ocjene ponuda nije primijenjen institut pojašnjenja u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona."

Ovo nije propust koji se zaključuje posredno ili iz okolnosti predmeta — radi se o propustu koji je Komisija sama evidentirala u vlastitom aktu, a koji je time dobio karakter pisane komisijske konstatacije, nakon čega je Komisija ipak donijela negativnu ocjenu - o neprihvatljivosti ponude Žalitelja. Ovakvo postupanje — vlastito evidentiranje propusta uz istovremeno ignorisanje njegovih pravnih posljedica — predstavlja posebno težak oblik povrede postupka, jer onemogućava svako drugačije tumačenje od onog - da je Komisija bila svjesna zakonske mogućnosti koju je propustila iskoristiti.

Komisija nije dovodila u pitanje prirodu posla koji je Žalitelj obavljao po osnovu referentnog ugovora — nije bila sporna činjenica da su toneri bili predmet tog ugovora, nije bio sporan period realizacije, nije bila sporna urednost izvršenja, nije bila sporna vrijednost cjelokupnog ugovora, niti je Komisija imala ikakvih primjedbi na vjerodostojnost same Potvrde ili na identitet njenog izdavaoca. Jedino što je Komisiji ostalo „nerazjašnjeno" jeste vrijednost isporuka isključivo tonera unutar sukcesivnog ugovora koji je obuhvatao i ketridže i ribone. Dakle, nije bila sporna podobnost Žalitelja, nije bila sporna vrsta ili karakter referentnog posla, nije bilo nikakve sumnje u autentičnost dokumentacije — spornom se smatrala isključivo specifikacija vrijednosti po kategorijama artikala unutar ionako dostavljene. ispravne i vjerodostojne Potvrde. Navedeno nije i ne može biti tretirano kao sadržajni nedostatak dokaza — nego isključivo kao formalni nedostatak u dokumentu, koji se prema prirodi stvari i prema izričitoj zakonskoj svrsi instituta iz člana 68. stav (3) ZJN otklanja upravo pojašnjenjem, a ne odbacivanjem ponude.

Rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji — gdje je ponuđač dostavio potvrdu koja nesporno potvrđuje iskustvo u realizaciji ugovora koji je za predmet imao usluge identične predmetu nabavke, ali iz te potvrde nije bio vidljiv jedan specifičan podatak koji je ugovorni organ smatrao neophodnim — Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-03-07-1-1716-8/21 od 16.09.2021. godine zauzeo stav koji glasi:

„Kako dostavljena potvrda dokazuje da žalitelj u zahtijevanom periodu ima uspješno iskustvo u realizaciji upravo onih usluga koje su predmet konkretne nabavke, ovaj organ ističe da žalitelj s pravom navodi da je ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenje dostavljene reference. Naime, članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference, a s obzirom da žalitelj nije propustio dostaviti dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, već je suprotno tome u ponudi dostavio dokaz koji nesporno potvrđuje da ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji za predmet imaju upravo usluge kao što je predmet konkretne nabavke, to je ugovorni organ mogao, ukoliko je imao nedoumica, od kandidata/ponuđača zatražiti pojašnjenje dostavljene reference. Stoga ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja navodeći da iz potvrde nije vidljiv traženi podatak."

U istom pravnom smjeru, rješavajući u situaciji u kojoj je potvrda o uredno izvršenim ugovorima sadržavala sve zakonom propisane elemente, ali nije nedvosmisleno razgraničavala vrijednost realizacije jedne kategorije predmeta unutar mješovitog ugovora — što je dovelo do nemogućnosti Ugovornog organa da na osnovu potvrde same po sebi utvrdi ispunjenje minimalnog praga — Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-03-07-1-947-8/23 od 19.05.2023. godine

zauzeo stav koji glasi:

„Po ocjeni ovog tijela žalitelj opravdano ukazuje na činjenicu da broj Ugovora iz Spiska o izvršenim isporukama i pripadajuće Potvrde se ne slaže, odnosno u Spisku je naveden broj Ugovora 01-19¬59/21, dok se u Potvrdi navodi broj Ugovora 01-19-2833/21. Nadalje, cjelokupna vrijednost ugovora navedenog u Spisku nije u potpunosti realizirana prema iznosu navedenom u Potvrdi. Stoga ovo tijelo upućuje kako je člankom 68. stavak 3. ZJN propisano kako ugovorno tijelo može pozvati ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poredenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Shodno naprijed navedenom, ovo tijelo smatra kako je ugovorno tijelo bilo dužno da prema članku 48. stavak 5. i članku 68. 7^ stavak 3. ZJN, traži od izabranog ponuditelja pojašnjenje dostavljene Potvrde, jer ista sadržava nedostatak koji se ogleda u nemogućnosti utvrđivanja da li priložena potvrda odgovara dostavljenom Spisku. Svrha naprijed navedenog članka ZJN jeste da se omogući ugovornim tijelima da traže pojašnjenje dokumenata iz čl. 45. do 51. ovog Zakona u svrhu otklanjanja formalnog nedostatka iste. Stoga ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan."

Konačno, opreza radi ukoliko bi Ugovorni organ pokušao argumentuje da fakture dostavljene uz ovu žalbu predstavljaju dopunu ponude, Žalitelj opreza radi ukazuje i na praksu Ureda za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-03-07-1-3590-8/21 od 27.01.2022. godine, razmatrajući upravo takvu argumentaciju, zauzeo jasan i decidiran stav koji glasi:

„U vezi sa navodom da je traženje pojašnjenja od ponuđača suprotno Zakonu o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je pravo ugovornog organa u skladu sa navedenim odredbama ZJN-a da zahtijeva od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene re ference. Stoga nije prihvatljivo tumačenje da je traženje pojašnjenja protivno odredbama ZJN, jer je ugovorni organ koristeći se ovlaštenjem i mogućnostima koje mu pruža Zakon zahtijevao od izabranog ponuđača pojašnjenje dostavljene potvrde, te se ne može govoriti o dopuni ponude, kako to tumači žalitelj, s obzirom daje izabrani ponuđač pojasnio koje poslove je obavljao u okviru realizovanih ugovora navedenih upotvrdi, odnosno pojasnio pojam ‚pxpertnih usluga. (...)."

Isti stav potvrđen je i u Rješenju br. JN2-03-07-1-2880-9/22 od 11.11.2022. godine, u kom je Ured za razmatranje žalbi, ocjenjujući identičan prigovor, utvrdio: „Neutemeljeno je pozivanje žalitelja da se pojašnjenje dokumentacije sukladno članku 68. stavak 3. ZJN ima smatrati dopunom ponude, budući da je isto načinjeno u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, te ne predstavlja nikakav nov dokument, nego pojašnjenje već dostavljenog."

Navedena rješenja Ureda za razmatranje žalbi u međusobnoj vezi jasno i konzistentno utvrđuju tri stava koji su od značaja za predmetni slučaj: prvo - da ugovorni organ koji raspolaže potvrdom koja nesporno potvrđuje iskustvo u predmetnoj vrsti posla, a kojoj nedostaje jedan specifičan podatak, nije ovlašten odbaciti ponudu bez prethodnog traženja pojašnjenja; drugo - da traženje takvog pojašnjenja ne predstavlja dopunu ponude već isključivo razjašnjenje sadržaja dokumenta koji je već u spisu; i treće - da propust traženja pojašnjenja u ovakvim okolnostima sam po sebi dovodi do poništenja odluke o izboru. U predmetnom slučaju, sva tri navedena elementa su nesporno ispunjena — potvrda je dostavljena, iskustvo u isporuci tonera je nesporno dokazano, a jedino što je Komisiji ostalo „nerazjašnjeno" (sopstvenim pasivnim držanjem) jeste vrijednost toner-stavki unutar mješovitog sukcesivnog ugovora, što je upravo ona kategorija podataka koja se po citiranoj praksi URŽ-a otklanja pojašnjenjem, a ne odbacivanjem ponude.

Stav o tome šta predstavlja formalni, a šta sadržajni nedostatak u referentnoj dokumentaciji, te o obavezi primjene instituta pojašnjenja u situacijama kao što je predmetna, izričito je zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-1743-8/25 od 27.11.2025. godine, u kojemu je URŽ, rješavajući identično strukturiranu situaciju, utvrdio sljedeće:

„Ovo tijelo cijeni da takav nedostatak nije nedostatak koji dovodi u pitanje postojanje ili izvršenje posla, nego isključivo nedostatak u pogledu .specifikacije vrijednosti", te stoga predstavlja formalni nedostatak u dokumentu. Slijedom toga, ugovorno tijelo je bilo ovlašteno i dužno primijeniti članak 68. stavak (3) ZJN BiH i zatražiti pojašnjenje. (...) Naime, ugovorno tijelo je pravilno utvrdilo da potvrda ne sadrži izdvojenu vrijednost radova (...). Međutim, pogrešno je ocijenilo da se radi o sadržajnom", a ne formalnom nedostatku". Pogrešno je primijenilo članak 68. stavak (3) ZJN BiH. jer podobnost ponuđača nije bila sporna, već samo specifikacija vrijednosti u potvrdi, što se prema sudskoj praksi otklanja pojašnjenjem. (...) Sud BiH u više presuda zauzima stav da se nedostatak vrijednosti po stavkama može smatrati formalnim, ukoliko se radi o dokumentu koji je inače ispravno izdat, ali ne sadrži sve potrebne elemente. U konkretnom slučaju potvrda je ispravna, vjerodostojna i potvrđuje vrstu posla, ali ne sadrži podatak o obimu (...), iako je TD izričito zahtijevao da mora biti vidljivo koji dio posla se odnosi na ponuđača. Ovo tijelo cijeni da takav nedostatak nije nedostatak koji dovodi u pitanje postojanje ili izvršenje posla, nego isključivo nedostatak u pogledu specifikacije vrijednosti", te stoga predstavlja formalni nedostatak u dokumentu. (...) Ugovorno tijelo nije izvršilo analizu dokaza dostavljenih uz žalbu, i time nije ispunio obavezu iz članka 102. stavak (2) ZJN BiH. Na temelju svega navedenog, ovo tijelo zaključuje: Žalitelj je dostavio dokaze koji jasno potvrđuju da je izvršio poslove (...) u vrijednosti koja višestruko prelazi minimalno traženi iznos. Nedostatak u potvrdi predstavlja formalni nedostatak" koji se mogao otkloniti pojašnjenjem u skladu sa člankom 68. stavak (3) ZJN BiH. Prema naprijed navedenom ugovorno tijelo je pogrešno primijenilo materijalno pravo, nije utvrdio sve odlučne činjenice i nije analizirao relevantne dokaze. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni utemeljenim."

Podudarnost između predmetnog slučaja Žalitelja i slučaja iz citiranog Rješenja URŽ-a je strukturno potpuna — u oba slučaja potvrda je ispravno izdata, vjerodostojna, potvrđuje vrstu i predmet posla, ali nije sadržavala izdvojenu vrijednost relevantne kategorije unutar mješovitog ugovora.

Stav o obavezi primjene instituta pojašnjenja potvrde o uredno izvršenim ugovorima potvrđen je i u sudskoj praksi, konkretno u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 044083 22 U od 24.09.2024. godine, koja navodi: „Kako iz navedene potvrde nije vidljiva vrijednost ugovora koja se odnosi na isporuku provodnih izolatora, kao uslova relevantnog u konkretnoj javnoj nabavci, to je po ocjeni ovog vijeća ugovorni organ pravilno, u skladu sa članom 68. stav 3. ZJN, tražio od tužitelja i izdavaoca potvrde pojašnjenje ugovora iz navedene potvrde."

Navedena Presuda Suda BiH na nedvosmislen način ukazuje da je u svim slučajevima kada postoji dilema u pogledu dokaza o izvršenim ugovorima, Ugovorni organ dužan zatražiti pojašnjenje, a ne odbaciti ponudu, čime je obaveznost primjene instituta pojašnjenja u ovakvim situacijama potvrđena na najvišem nivou sudske prakse u Bosni i Hercegovini.

Žalitelj uz ovu žalbu dostavlja fakture proistekle iz referentnog ugovora broj 02-11-4-601/24, iz kojih je jasno vidljivo da su isporuke tonera fakturisane kao zasebne, nazivom i šifrom

označene stavke, te da zbir isključivo toner-stavki iz svih dostavljenih faktura iznosi 37.780,77 KM bez PDV-a, čime je zahtijevani prag od 37.000,00 KM bez PDV-a nesporno premašen.

Navedene fakture ne predstavljaju dopunu ponude, već isključivo pojašnjenje sadržaja već dostavljene i prihvaćene Potvrde, koje Žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, a koje je Komisija propustila zatražiti tokom postupka ocjene ponuda. U Tenderskoj dokumentaciji nije propisano da se kao dokaz mogu dostavljati fakture umjesto potvrde — ali nisu ni zabranjene kao dodatni dokazi u žalbenom postupku, što je u skladu sa stavom zauzetim u naprijed citiranom Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-1743-8/25 od 27.11.2025. godine.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, ne primjenjujući odredbu člana 68. ZJN, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem — čime je povrijeđeno načelo materijalne istine propisano članom 9. Zakona o upravnom postupku BiH, a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH — načela zakonitosti, budući da je ponuda Žalitelja pripremljena u potpunosti u skladu sa uslovima propisanim od strane Ugovornog organa. U konačnom, došlo je do povrede opštih principa propisanih članom 3. ZJN, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude i istu ocijeniti prihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

3. Ugovorni organ je prekoračio ovlaštenja propisana Uputstvom o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda time što je kvalifikacionu ocjenu ponuda unio u Zapisnik sa otvaranja ponuda broj 01-45-437-6/26 od 25.03.2026. godine, koji je isključivo evidencioni akt o toku otvaranja, a ne instrument ocjene prihvatljivosti.

ZJN, kao i podzakonskim aktima koji čak i u samom nazivu eksplicitno definišu na koju fazu se odnose (Uputstvo o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23)...) da postupak javne nabavke počiva na strogom razdvajanju procesnih faza i akata kojima se te faze dokumentuju.

Otvaranje ponuda i ocjena ponuda dvije su procesno zasebne i sukcesivne faze postupka, od kojih svaka ima svoj poseban akt — Zapisnik o otvaranju ponuda (član 63. ZJN) , i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (član 65.ZJN).

Navedena distinkcija nije puka „formalna kategorija", već suštinska procesna garancija koja osigurava transparentnost, predvidivost i jednak tretman svih ponuđača u postupku.

Kompletan propis - Uputstvo o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14), doneseno na osnovu člana 63. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u članu 1. i članu 2. striktno i iscrpno propisuje sadržaj i svrhu zapisnika o otvaranju ponuda. Uputstvom je propisano da se u zapisnik o otvaranju unose isključivo podaci koji su saopšteni na javnom otvaranju — naziv ponuđača, cijena ponude, ponuđeni popust i konstatacija o ispravnosti zatvaranja koverte. Uputstvo ne predviđa nikakvu mogućnost da se u zapisnik o otvaranju unose ocjene o prihvatljivosti ponuda, razlozi za isključenje ponuđača, citati iz tenderske dokumentacije ili zakonske odredbe na osnovu kojih se ponuda odbacuje. Takvi sadržaji po svojoj prirodi, a naročito i po Zakonu o javnim nabavkama pripadaju isključivo zapisniku o pregledu i ocjeni

ponuda, koji se sačinjava u posebnom postupku, od strane ovlaštene komisije, nakon završetka faze otvaranja.

Komisija Ugovornog organa je u Zapisniku sa otvaranja ponuda broj 01-45-437-6/26 od 25.03.2026. godine, u tački 11. koja nosi naslov Naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju, te obrazloženje razloga njihovog isključenja, za svakog ponuđača posebno", unijela detaljne razloge isključenja ponuđača Paper Star d.o.o. Zenica i Žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo, sa citiranjem odredbi Tenderske dokumentacije i zakonskih osnova za isključenje.

U dijelu koji se odnosi na Žalitelja, Komisija je u Zapisnik o otvaranju unijela kvalifikacionu ocjenu da ponuda Žalitelja ne ispunjava uslov iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije, uz navođenje razloga koji su identični onima iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-45-437-7/26 i iz Odluke broj 01-45-437-8/26. Ovime je Komisija faktički sjedinila dvije procesno odvojene faze u jednu radnju i jedan akt, što je direktno suprotno Uputstvu o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda.

Ova procesna nepravilnost nije samo formalne prirode — ona ima i suštinske implikacije.

Unošenjem razloga isključenja u Zapisnik o otvaranju, Komisija je ocjenu prihvatljivosti ponuda vršila u pogrešnoj procesnoj fazi i u pogrešnom aktu, što narušava redoslijed procesnih radnji koji ZJN propisuje kao imperativ. Štaviše, Zapisnik o otvaranju ponuda postaje sastavni dio tenderske dokumentacije odmah po potpisivanju i dostavlja se svim ponuđačima u roku od tri dana od dana otvaranja — čime je kvalifikaciona ocjena Komisije defacto saopštena ponuđačima i postala dio spisa predmeta u fazi u kojoj prema zakonu nije smjela biti donijeta. Datum završetka pregleda ponuda naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni identičan je datumu otvaranja ponuda — 25.03.2026. godine — što znači da su otvaranje i ocjena faktički provedeni kao jedna nerazdvojena radnja, čime je procesna autonomija faze ocjene bila tek formalna.

Ugovorni organ je ovim postupanjem povrijedio načelo transparentnosti i načelo jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. ZJN, jer je kvalifikacionu ocjenu unio u akt koji po svojoj prirodi i zakonskoj svrsi nije namijenjen ocjeni prihvatljivosti ponuda, te je time prejudicirao konačni ishod ocjene u fazi u kojoj prema zakonu nije smjela biti donijeta. Navedena procesna nepravilnost sastavni je dio obrasca nezakonitog postupanja koji je kulminirao donošenjem pobijane Odluke, te je Žalitelj iznosi kao dio cjelovite slike nezakonitosti postupka. Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup provedbi procesnih radnji u postupku javne nabavke, a Što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno provedenim postupkom — čime je povrijeđeno načelo zakonitosti propisano članom 4. ZoUP BiH. U konačnom, došlo je do povrede opštih principa propisanih članom 3. ZJN, te Žalitelj predlaže da URŽ navedenu procesnu nepravilnost uzme u obzir pri cjelovitoj ocjeni zakonitosti pobijane Odluke.

4. Propustom traženja pojašnjenja i nezakonitim isključenjem Žalitelja, Ugovorni organ je onemogućio provođenje E-aukcije između svih prihvatljivih ponuđača, čime je narušena konkurencija i povrijeđeni opšti principi iz člana 3. ZJN, na štetu svih učesnika u postupku i javnog interesa.

Tenderskom dokumentacijom izričito je propisano, i to na dva mjesta, da će se izbor najpovoljnije ponude obaviti putem E-aukcije.

Konkretno, u tački 1.3. Tenderske dokumentacije navedeno je: „Izbor najpovoljnije ponude obavit će se putem E-aukcije.", a ista odredba ponovljena je i u tački 4.7. Tenderske dokumentacije koja reguliše dostavljanje ponuda: „Izbor najpovoljnije ponude obavit će se putem E-aukcije."

Ova odredba nije fakultativna — ona je sastavni i obavezujući dio postupka kojim se, kroz tržišno takmičenje između prihvatljivih ponuđača, obezbjeđuje najefikasnije trošenje javnih sredstava i postizanje najpovoljnijih tržišnih uslova za Ugovorni organ. E-aukcija nije puka formalnost, već mehanizam koji u direktnoj konkurenciji između više prihvatljivih ponuđača omogućava sniženje cijena ispod inicijalnih ponuđenih iznosa, čime se javni interes štiti na najneposredniji mogući način.

U predmetnom postupku na javnom otvaranju ponuda zaprimljene su tri ponude: ponuda Elkom d.o.o. Vitez u iznosu od 38.409,00 KM bez PDV-a, ponuda Paper Star d.o.o. Zenica u iznosu od 37.850,60 KM bez PDV-a i ponuda Žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo u iznosu od 38.449,55 KM bez PDV-a. Iz navedenih iznosa vidljivo je da su sve tri ponude bile međusobno cjenovno bliske, te da je razlika između najniže i najviše ponude iznosila svega 598,95 KM bez PDV-a, što jasno ukazuje na visok stepen tržišne konkurentnosti između ponuđača. Upravo u ovakvim okolnostima, E-aukcija ima najveći potencijal za postizanje povoljnijih uslova za Ugovorni organ — jer cjenovna bliskost ponuđača stvara realne pretpostavke za aktivno nadmetanje i daljnje sniženje cijena.

Ugovorni organ je, međutim, nezakonitim isključenjem ponude Žalitelja i drugog ponuđača Paper Star doo Zenica, sveo broj prihvatljivih ponuđača na jednog — Elkom d.o.o. Vitez — te je iz tog razloga, kako je i sam naveo u pobijanoj Odluci, konstatovao da nisu ispunjeni potrebni uslovi za održavanje E-aukcije. Time je E-aukcija u potpunosti izostala, a ugovor je dodijeljen po inicijalnoj ponuđenoj cijeni od 38.409,00 KM bez PDV-a, bez ikakvog tržišnog takmičenja. Da je ponuda Žalitelja pravilno ocijenjena kao prihvatljiva — što je, kako je detaljno obrazloženo u prethodnim žalbenim navodima, ona nesporno i jeste prihvatljiva — bili bi ispunjeni uslovi za provođenje E-aukcije između najmanje dva prihvatljiva ponuđača, čime bi Ugovorni organ imao realnu mogućnost provesti javnu nabavku i nabaviti robu po cijeni nižoj od inicijalnih ponuda, u korist javnih sredstava.

Propust traženja pojašnjenja iz člana 68. stav (3) ZJN, koji je Komisija sama evidentirala u tački 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni, nije dakle samo povreda procesnih pravila u uskom smislu — on je imao neposrednu i mjerljivu posljedicu u vidu eliminacije tržišnog takmičenja i dodjele ugovora bez E-aukcije, po inicijalnoj cijeni, i to u postupku u kome je procijenjena vrijednost nabavke iznosila 38.672,00 KM bez PDV-a, a ponuda izabranog ponuđača iznosi 38.409,00 KM bez PDV-a, što znači da je ugovor dodijeljen po cijeni koja je gotovo identična procijenjenoj vrijednosti, bez ikakvog cjenovnog pritiska koji bi E-aukcija neminovno proizvela.

Ugovorni organ je ovim postupanjem direktno povrijedio opšte principe propisane članom 3. ZJN, a naročito princip ekonomičnosti i efikasnosti koji nalaže najefikasnije korišćenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke, te princip tržišnog nadmetanja koji podrazumijeva

osiguranje uslova za aktivnu konkurenciju između kvalifikovanih ponuđača.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude Žalitelja, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem — čime je povrijeđeno načelo materijalne istine propisano članom 9. Zakona o upravnom postupku BiH, a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH — načela zakonitosti.

U konačnom, uklanjanjem ponude Žalitelja iz konkurencije i onemogućavanjem provođenja E-aukcije, Ugovorni organ je nanio štetu kako ostalim učesnicima u postupku tako i javnom interesu, čineći pobijanu Odluku nezakonitom u cjelini, pa u takvoj situaciji valja istu poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovni postupak, a kako bi se isti mogao provesti na zakonit način uz osiguranje pune tržišne konkurencije između svih prihvatljivih ponuđača.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) ZJN:

- Usvoji žalbu žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo u potpunosti
- Poništi Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Elkom doo Vitez broj 01-45-437-8/26 od 26.03.2026. godine
- Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje prihvatljivom
- Zakaže provođenje e-aukcije u kojoj će omogućiti učešće prihvatljivim ponuđačima
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) ZJN usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim. Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. ZJN, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 750,00 KM.

Spisak priloga:

1. Punomoć, 2. PDV Uvjerenje, 3. Dokaz 0 uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka Potvrda i Izvod iz banke (primjerak uplatnice/potvrde i Izvoda banke), 4. Faktura broj 25-300-005862 od 24.09.2025. godine sa Otpremnicom br. 25-010-000293, 5. Faktura broj 25-300-006198 od 08.10.2025. godine sa Otpremnicom br. 25-010-000313, 6. Faktura broj 25-300-006200 od 08.10.2025. godine sa Otpremnicom br. 25-010-000312, 7. Faktura broj 25-300-006607 od 27.10.2025. godine sa Otpremnicom br. 25-010-000355, 8. Faktura broj 25-300-006618 od 28.10.2025. godine sa Otpremnicom br. 25-010-000354, 9. Faktura broj 25-300-007044 od 12.11.2025. godine sa Otpremnicom br. 25-010-000370, 10. Faktura broj 25-300-007046 od 14.11.2025. godine sa Otpremnicom br. 25-010-000382.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-45-437-9/26 od 14. aprila 2026. godine na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

1) Ponuđač Defter d.o.o. nije ispunio uslov iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. i 49. ZJN)

Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa broj: 01-45-437-2/26 od 13.03.2026. godine, tačkom 3.4. određeno je slijedeće: „Minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke roba je dostavljanje pregleda jedan zaključen i izvršeni ugovor u posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana podnošenja ponude, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (uspješno izvršenje usovora koji je za predmet imao isporuku tonera), uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koja sadrži sve podatke u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN. Vrijednost navedenog izvršenog ugovora treba da se kreće od 37.000,00 KM i dalje bez PDV-a." Ponuđač je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 02-11-4-601/24 od 21.01.2026. godine, gdje je predmet ugovora: Ugovor o sukcesivnoj nabavci tonera, ketridja i ribona, bez da je naveden iznos koji se odnosi isključivo na nabavku tonera, iako je tenderskom dokumentacijom traženo „uspješno izvršenje ugovora koji je za predmet imao isporuku tonera". U skladu sa Zakonskim i podzakonskim odredbama stoji da Ugovorni organ od ponuđača, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, može da traži dokaz izvršenja istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabavke. U ovom slučaju Ugovorni organ je jasno u svojoj tenderskoj dokumentaciji postavio uslov - uspješno izvršenje ugovora koji je za predmet imao isporuku tonera.

Teret dokazivanja da ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije je na ponuđaču, gdje je bio u obvezi da dokaže da ima uspješno izvršenje u realizaciji jednog ugovora koji za vrijednost ima 37.000,00 KM ili više i koji se odnosi na tonere. Ponuđač je dostavio potvrdu kojom nije dokazao da za predmet ima isporuka tonera u traženom iznosu. Nadalje, ponuđač u žalbi dostavlja dokaze o gore navedenom, što predstavlja dopunu ponude koja ne smije biti poslije izvršene ocjene ponude. U svojoj žalbi, ponuđač ističe da je Ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa članom 68. st. 3) ZJN. „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata". Dakle Ugovorno organ može ali ne mora tražit pojašnjenje u skladu sa naprijed navedenim. U konkretnom slučaju nije bilo bilo elemenata za primjenu odredbe člana 68. st. 3) ZJN jer nedostatak nije bio formalan, nego suštinski pa samim tim ne bi se mogli otkloniti pojašnjenjem nego isključivo dostavljenjem dodatne dokumentacije što predstavlja dopunu dokumentacije/ponude, kao što je i uradio ponuđač u svojoj žalbi. Tvrdnje žalioca da se predmetni nedostatak mogao otkloniti pojašnjenjem ponude je samo pretpostavka, jer član 68. ZJN ne obavezuje Ugovorne organe da traže pojašnjenje, nego samo regulišu kao mogućnost. Ugovorni organ može tražiti pojašnjenje postojećeg dokumenta koji je priložen u ponudi ali ne i traženje novog dokumenta što je u konkretnom slučaju učinjeno, jer se iz postojećeg vidi daje ponuđač dostavio potpuno nove dokumente kojima dokazuje vrijednost realizovanog ugovora koji se odnosi samo na isporuku tonera.

Pojašnjenje dokumenta ne smije značit dopunu ponude u bilo kojem smislu. Formalni nedostaci dokumenta moraju biti takve prirode, da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača.

U pogledu žalbenog navoda da Ugovorni organ nije tražio pojašnjenje od ponuđača iako je to bio obavezan uraditi, jer takvim postupkom ne bi došlo do bilo kakve izmjene ili dopune ponude, već samo do razjašnjenja činjenica, Ugovorni organ naglašava kako u konkretnoj situaciji nije bilo elemenata za primjenu odredbe člana 68. stav (3) ZJN, jer nedostaci u ponudi Žalioca nisu bili formalnog nego suštinskog karaktera, da bi se mogli otkloniti pojašnjenjima.

2) Nadalje, navodi se da je ugovorni organ prekoračio ovlaštenja propisana upustvom o načinu vođenja Zapisnika sa otvaranja ponuda, gdje je ujedno urađena i ocjena ponuda obavještavamo o slijedećem:

Ugovorni organ je dana 25.03.2026. godine izvršio otvaranje ponuda i isti dan je uradio i ocjenu ponuda, i o tome sačinio dva zapisnika, te iste dostavio svim ponuđačima. U zapisniku sa otvaranja ponuda urađena je i ocjena ponuda, a sve zbog zakazivanja e-aukcije (član 5. i član 6. Pravilnika o načinu korištenja e-aukcije) . Naime ugovorni organ, je od momenta uvođenja e-aukcije. radi pregleda ponuđača, vršio isti dan otvaranje ponuda i njihovu ocjenu kako bi ponuđači koji nisi se našli za zakazanoj e-aukciji znali razloge isključenja, a sve u cilju veće transparentnosti samog postupka. U zapisniku sa otvaranja ponude i zapisnika sa ocjene ponude vidljivo je da su isti razlozi isključenja dva ponuđača. Ovakmim postupanjem Ugovorni organ je na potpun način transparentan i jednak prem svim ponuđačima.

Imajući u vidu navedeno Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa ZJN, te da suprotno navodima žalitelja, nema povrede citiranog zakona. Dakle, Ugovorni organ je u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima čime je u potpunosti ispoštovan član 3. ZJN. Žalitelj samo paušalno navodi razloge nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a sam čini povrede Zakona na način da dostavlja dodatnu dokumentaciju u Žalbi, čime sam priznaje da nije dokazao da ispunjava uslove iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije.

Zbog svega navedenog predlaže Uredu za razmatranje žalbi da obije žalbu u potpunosti kao neosnovanu, te potvrdi Odluku Ugovornog organa broj: 01-45-437-8/26 od 26.03.2026. godine, godine.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-612-3/26 od 16. 4. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Elkom d.o.o. Vitez (u daljem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-612-4/26 od 16. 4. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor kojim osporava žalbu, predlaže istu odbiti neosnovanom.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109.,

105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela, odgovora Izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke ugovornog tijela o neprihvatljivosti njegove ponude, ističući da je ista zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Žalitelj navodi da je ispunio uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti, budući da dostavljena potvrda o realiziranom ugovoru dokazuje iskustvo u isporuci tonera, što je i bio zahtjev tenderske dokumentacije, te da ugovorno tijelo neosnovano zahtijeva isključivost predmeta ugovora ili posebno iskazivanje vrijednosti tonera, što nije propisano. Nadalje ističe da iz dostavljenih faktura priloženih uz žalbu nesporno proizlazi da vrijednost isporuka tonera prelazi traženi minimalni prag. Također, žalitelj ukazuje da ugovorno tijelo nije primijenio institut pojašnjenja iz članka 68. stavak (3) ZJN, iako se radi o formalnom nedostatku koji se mogao otkloniti, što je ugovorno tijelo i samo konstatiralo u zapisniku. Dalje se navodi da je ugovorno tijelo počinio procesnu povredu time što je kvalifikacionu ocjenu ponude unio u zapisnik o otvaranju ponuda, čime je postupio suprotno propisanoj podjeli faza postupka javne nabave. Konačno, žalitelj ističe da je njegovim nezakonitim isključenjem onemogućeno provođenje e-aukcije, čime je narušena konkurencija i povrijeđeni osnovni principi javnih nabava iz članka 3. ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim navodeći žalitelj nije ispunio uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 3.4. tenderske dokumentacije, jer dostavljena potvrda o izvršenom ugovoru ne sadrži dokaz da se tražena minimalna vrijednost odnosi isključivo na isporuku tonera. Ističe se da je teret dokazivanja na ponuđaču, te da žalitelj nije dokazao ispunjenje uvjeta u traženom obimu. Dalje se navodi da dokumenti dostavljeni uz žalbu predstavljaju nedopuštenu dopunu ponude nakon njenog ocjenjivanja. U pogledu primjene članka 68. stavak (3) ZJN, ugovorno tijelo ističe da se radi o diskrecijskom pravu, a ne obavezi, te da u konkretnom slučaju nije bilo osnova za traženje pojašnjenja, jer se ne radi o formalnom, već o suštinskom nedostatku koji se ne može otkloniti pojašnjenjem. Dalje, u odnosu na navode o procesnim povredama, ugovorno tijelo navodi da je otvaranje i ocjenu ponuda provelo istog dana, sačinjavanjem dva zapisnika, te da je unošenje razloga isključenja u zapisnik o otvaranju učinjeno radi transparentnosti i pravovremenog informiranja ponuđača, posebno u kontekstu provođenja e-aukcije.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 3.4. Tenderske dokumentacije, broj: 01-45-437-2/26 od 13. 3. 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:
„3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. i 49. ZJN)
Prema članu 49. ZJN stav (1) tačka a), u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti zahtijevati od ponuđača spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Član 48. stav (2) ZJN određuje da se taj dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koji daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Shodno gore navedenom, minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke roba je dostavljanje pregleda jedan zaključen i izvršeni ugovor u posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana podnošenja ponude, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (uspješno izvršenje ugovora koji je za predmet imao isporuku tonera), uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koja sadrži sve podatke u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN. Vrijednost navedenog izvršenog ugovora treba da se kreće od 37.000,00 KM i dalje bez PDV-a. Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

Obrazac Pregled izvršenog ugovora u posljednjih 12 mjeseci, računajući od dana podnošenja ponude nalazi se u prilogu TD (Aneks 4). Potvrdu o realizaciji ugovora koji je naveden u Aneksu 4, a koje daje druga ugovorna strana, se dostavljaju u prilogu Aneksa 4 kao orginali ili ovjerene kopije orginala.

Ponuđač je dužan dostaviti uzorke tonera zajedno sa ponudom za sve printere za koje se nabavljaju toneri iz „Obrasca za cijenu ponude". Izostavljanje bilo kojeg od navedenih uzoraka je eliminirajući faktor za učešće u nadmetanju.

Za stavke pod rednim brojem: 1, 3 i 4 iz tabele Obrazac za cijenu ponude, Aneks 2, uzorci se dostavljaju u orginalnom pakovanju koji se sastoji od pojedinačne kartonske kutije, sa zaštitnom naljepnicom (hologramom) u koju je toner upakovan, sa uložnom vrećicom u kojoj se nalazi hermetički (ili u internom plinu) zatvorena kaseta/uložak sa tonerom, te na kutiji nazivom proizvođača tonera, oznakama uređaja za koji se koristi i fabričkom oznakom tonera.

Za stavku pod rednim brojem 2 iz tabele Obrazac za cijenu ponude, Aneks 2, uzorci se dostavljaju u orginalnom pakovanju koji se sastoji od pojedinačne kartonske kutije u koju je toner upakovan, sa uložnom vrećicom u kojoj se nalazi hermetički (ili u internom plinu) zatvorena kaseta/uložak sa tonerom, te oznakama uređaja za koji se koristi i fabričkom oznakom tonera.

Svi uzorci zajedno se dostavljaju zapakovani u tvrdoj kutiji ili u više kutija ukoliko ne može stati u jednu, za koje ponuđač mora sačiniti specifikaciju robe koja je

dostavljena kao uzorak, potpisana i ovjerena pečatom od strane ponuđača. Za svaki uzorak se mora vidno i čitko označiti redni broj printera iz Aneksa 2 za koji se uzorak dostavlja. Specifikacija uzoraka od strane ponuđača mora biti vidno istaknuta i pričvršćena na kutiji u kojoj su uzorci. Ukoliko ponuđač ne zapakuje uzorke na propisan način ili ne dostavi uzorke uz svoju ponudu, ponuda će biti neprihvatljiva.

Uzorci Ponuđača kojem bude dodijeljen Ugovor će biti zadržani do momenta realizacije ugovora, nakon čega će isti biti vraćeni Ponuđaču. Ostali Ponuđači svoje uzorke mogu preuzeti na adresi Ugovornog organa u roku od 7 (sedam) dana od dana okončanja postupka javne nabavke, uz obaveznu prezentaciju pismenog ovlaštenje za podizanje iste, u terminu od 08:00 do 15:00h svakim radnim danom, u protivnom će se smatrati da isti ostaju kod Ugovornog organa.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.";

- Na stranici 13 ponude žalitelja nalazi se Aneks 4: Pregled izvršenog ugovora u posljednjih 12 mjeseci iz kojeg je vidljivo da je kupac: MUP KS – Uprava policije, ukupna vrijednost ugovora (bez PDV-a): 51.585,45 KM, vrijeme realizacije: 18. 4. – 31. 12. 2025. godine, kratak opis izvršenih nabava robe: Ugovor o sukcesivnoj nabavci tonera, ketridža i ribona; na stranici 14 ponude žalitelja nalazi se Potvrda MUP KS – Uprava policije, broj: 02-11-4-601/24 od 21. 1. 2026. godine o uredno izvršenom ugovoru iz kojeg je vidljiv predmet ugovora: Ugovor o sukcesivnoj nabavci tonera, ketridža i ribona, da je ukupno realizirana vrijednost ugovora u 2025. godini u iznosu od 51.585,45 KM + PDV.;
- Odlukom ugovornog tijela, broj: 01-45-437-8/26 od 26. 3. 2026. godine u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

„Zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju, ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i Paper Star d.o.o. Zenica ne zadovoljavaju formalno-pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa, te su neprihvatljive i ne mogu biti predmet vrednovanja, iz razloga što nisu ispunjeni uslovi iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije."

S tim u vezi, člankom 48. ZJN propisani su *Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost*:

(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

(4) Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.

(5) Ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorno tijelo dužno je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

(7) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

Člankom 49. ZJN propisana je *Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba*:

U postupku javne nabavke robe ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **osnovanom**. Naime, točkom 3.4. TD ugovorno tijelo je propisalo obvezu dostavljanja najmanje jednog izvršenog ugovora „koji je za predmet imao isporuku tonera", minimalne vrijednosti od 37.000,00 KM bez PDV-a, uz potvrdu druge ugovorne strane sukladno članku 48. stavak (3) ZJN. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio Aneks 4 i potvrdu MUP KS – Uprave policije iz kojih proizlazi da je realizirao ugovor čiji je predmet „sukcesivna nabavka tonera, ketridža i ribona", ukupne vrijednosti 51.585,45 KM bez PDV-a. Dakle, iz dostavljene reference nesporno proizlazi da se ista odnosi, između ostalog, i na isporuku tonera, odnosno da postoji veza između dostavljenog referentnog ugovora i predmeta konkretne javne nabave.

Međutim, ovo tijelo istodobno nalazi da iz sadržaja dostavljene potvrde nije moguće sa potpunom izvjesnošću utvrditi koliki se dio ukupne vrijednosti ugovora odnosi upravo na tonere, imajući u vidu da predmet reference obuhvaća i drugu robu (ketridže i ribone). Slijedom toga, ne može se prihvatiti kao nesporno utvrđeno da je žalitelj već samom dostavljenom potvrdom dokazao ispunjenje minimalnog vrijednosnog praga koji se odnosi na predmetnu robu.

Ipak, po ocjeni ovog tijela, žalitelj je dostavljenom referencom učinio vjerojatnim da raspolaže iskustvom koje je u vezi sa predmetom nabave, odnosno da se dio realiziranog ugovora odnosio na isporuku tonera, zbog čega je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju bilo dužno postupiti pažnjom dobrog domaćina i primijeniti odredbu članka 48. stavak (5) ZJN.

Naime, navedenom odredbom izričito je propisano da ugovorno tijelo može tražiti od ponuditelja da pismeno pojasni dostavljene reference. Smisao navedene zakonske mogućnosti jeste upravo razjašnjenje sadržaja već dostavljenih dokaza u situacijama kada iz istih nije moguće nedvojbeno utvrditi određene činjenice relevantne za kvalifikaciju ponuđača, a da pri tome dokaz kao takav postoji u ponudi i odnosi se na traženi kvalifikacioni uvjet.

U konkretnom slučaju žalitelj nije propustio dostaviti referencu niti potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, već je sporno ostalo pitanje strukture vrijednosti robe obuhvaćene predmetnim ugovorom. Takva okolnost, po stavu ovog tijela, predstavlja pitanje koje je moglo i trebalo biti predmet pojašnjenja u smislu članka 48. stavak (5) ZJN, posebno imajući u vidu da je sama tenderska dokumentacija predvidjela mogućnost traženja pisanog pojašnjenja dostavljenih referenci.

Stoga ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo preuranjeno zaključilo da žalitelj ne ispunjava uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti, bez prethodnog korištenja zakonom dopuštenog

instituta pojašnjenja reference, kojim bi se na nedvojben način utvrdilo odnosi li se traženi minimalni vrijednosni prag na isporuku tonera.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu odluku i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će isto primjenom članka 48. stavak (5) ZJN zatražiti pojašnjenje dostavljene reference, nakon čega će donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Vezano za ostale žalbene navode, ovo tijelo je iste razmatralo, ali ih nije posebno obrazlagalo jer ne bi utjecali na drugačiji ishod predmetnog postupka pravne zaštite pred ovim tijelom.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:
„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.“

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM,

što ukupno iznosi 987,19 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/odvjetniku žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, i izvršio uplatu administrativne takse u propisanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika/odvjetnika Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva,
- Javna ustanova Služba za zapošljavanje Zeničko-dobojskog kantona,
- Elkom d.o.o. Vitez,
- Evidencija,
- a/a.